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ТЕЛЬГОЗИНА Айнур Калиаскаровна,

Алтынсарин атындағы орта мектеп—бақшасының орыс тілі мен әдебиеті пәнінің мұғалімі, Оқу ісінің меңгерушісі.

Абай облысы, Үржар ауданы

**ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИ НАПИСАНИИ НЕПРОВЕРЯЕМЫХ БЕЗУДАРНЫХ ГЛАСНЫХ**

Основным принципом русской орфографии является *морфологический* принцип правописания. Это значит, что все части слова (корни, приставки, суффиксы, флексии), проверяющиеся в разных словах и формах, пишутся всегда одинаково, независимо от того, как они произносятся: сад – садовник – садовый, отбыть – отпустить, польский – детский, в сосне – в деревне и т.д.

Отступлением от морфологического принципа являются фонетические и традиционные написания.

*Фонетические* написания в русской орфографии связаны с правописанием приставок на з: без-, воз-, вз-, из-, низ-, раз-, роз-, через-(чрез): безбрежный – бесплановый, возглавить – воскликнуть, взбежать – вскружить и др.

Подобные же фонетические написания обнаруживаются в соотношении приставок раз- (рас-), роз- (рос-): разыскать – розыск, расписать – роспись.

К фонетическим также относится написание Ы вместо начального И после приставок, оканчивающихся на твердый согласный: безыдейный, подыскать и др.

*Традиционные*, или *этимологиче­ские*, написания – это такие написания, которые не имеют уже опоры в современных словообразовательных и формообразова­тельных отношениях или в фонетической системе, а сохраняются лишь по традиции.

Умело проведенный этимологический анализ таких написаний позволяет облегчить процесс запоминания словарных слов, дела­ет этот процесс занимательным, доступным.

При всей пестроте и кажущейся разнородности орфографическо­го материала легко заметить, что основой затруднений ученика почти во всех случаях является неумение правильно расчленить слово на морфемы. «Во многих случаях членение слов на морфемы усложнено затемнением в них этимологии, что связано с отходом производных основ от производящих и разрывом родственных свя­зей между ними».

В процессе исторического развития языка, в словах происхо­дят фонетические и смысловые изменения, приводящие к тому, что меняется не только значение и произношение отдельных слов, но и их морфологический состав. Происходит процесс морфологи­ческого опрощения, названный так потому, что в результате его действия морфемный состав слова становится проще, в слове об­наруживается меньше структурных единиц, так как приставки или суффиксы поглощаются корнем, срастаются с ним, утрачивая свой­ственное им значение, которое они придавали производной, основе.

Морфемный состав слов изменяется медленно. Нужны сотни лет, чтобы слово утратило связи с тем корнем, от которого произошло. Поэтому большинство слов нашего языка, оставаясь производными, сохранили свою морфологическую структуру прозрачной и ясной. Тем не менее процесс опрощения действует с неумолимой закономерностью и постоянством, и морфемный состав многих слов давно упростился. Так, слова мыло, пир, забава и др. те­перь не выделяют суффиксов - л -, -р- и приставки за-.

В речевом употреблении слово подверглось фонетическим изме­нениям в целях усовершенствования, его произносительных качеств. Так в словах иногда «происходило выпадение отдельных звуков: го(р )нчар, об(в )лако, об(в)ычай, что упрощало труднопроизно­симые группы согласных; иногда заменялись отдельные звуки: чу (в) ство (от чуять – чуйство), где -й заменен звуком -в; изред­ка выпадали целые слоги: знаменосец (от знаменоносец), близо­рукий (от близозоркий)».

«Фонетические перемены в слове отдаляют и отделяют производ­ные основы от производящих, что приводит к образованию новых корневых слов, от которых тянется новая цепь производных: обычай, обычный, обычно, необычно, необычный и др.».

В слове иногда происходят только смысловые изменения, не сопровождаясь фонетическими переменами. Такие изменения тоже приводят к разрыву родственных связей между производной и не­производной основами, так как производящая основа утрачивает то значение, которое легло и основу значения производного слова. Когда говорили: «Солнце западает», слово запад легко сближалось с другими словами, имеющими корень пад-: западать, падать, выпадать и др. Позднее стали говорить: «Солнце захо­дит», и связь слова запад с падать начинает ослабевать. Те­перь оно имеет чисто пространственное, географические значение. От него идут новые слова: западный западник, западничество.

Утрата производящей основы, корневого слова также приводит к морфологическому опрощению. Так, колесо, колея, около с утратой производящей основы кол-о «круг» стали корневыми, как и перчатки, наперсток, перстень – с утратой основы перст – «палец».

Однако морфологическое опрощение не сопровождается морфологическим упрощением, т.е. буквенным изменением в сторону боль­шей простоты, а, наоборот, осложняет орфографию, обременяет ее непроверяемыми написаниями. Основы, ставшие не производными, содержат те же словообразовательные элементы, только они уже не выделяются, они мертвы. Но эти мертвые морфемы продолжают жить в качестве орфограмм. Их правописание определяется теми же орфографическими правилами, но применить их теперь можно, только произведя этимологический анализ, который возвращает жизнь окаменевшим морфемам. Так, новый корень ретив – надо пи­сать так же с е, как и исторический. корень реть – (рhть – «спор, состязание»), но для этого написания теперь нет опоры в произношении.

По тем же правилам нужно писать приставки в словах исчез, за­бава, прилежный и др; суффиксы в словах хижина, ящик, доблесть, ласточка, застенчивый, и др,; соединительную гласную в словах лицемер, лихорадка, зловещий, виноград, человек, сухопарый, великолепно и др.

Процесс морфологического опрощения, пополняет русскую орфографию написаниями, опирающимися на этимологический анализ. Преимущество такого анализа состоит в том, что он на помощь памяти приводит могучие силы сознательной интеллектуальной деятельности ученика. Цель этимологического анализа, как от­мечает И.В. Пронина, – «установить первоначальную форму слова и его первичное, исходное значение. Для этого необходимо срав­нение слов разных родственных языков, имеющих фонетическое и грамматическое сходство и сходство в значении. Сравнение дает также возможность восстановить связь между названием и называемым, т.е. узнать причину наименования предмета определенным словом, и выяснить происхождение слова».

В области обучения русскому языку перед учителями-филологами стоят две задачи в их единстве: развитие орфографического навыка и развитие устной и письменной речи, то есть развитие умения грамотно излагать мысли. Одной из причин недостаточной грамотности школьников является разрыв между орфографическими занятиями и культурой речи. При обучении орфографии обязательно нужно использовать активные методы работы, которые возбуждали бы самостоятельную мысль и речевую деятельность учащихся.

Как мы уже отмечали, одним из средств решения этих задач является использование этимологического анализа слов на уроках. «Этимология – раздел языкознания, который занимается изучением происхождения слова, а также исторических изменений в структуре слова и его значениях».

Элементы этимологического анализа слов должны быть использованы прежде всего в работе над словами с непроверяемым написанием, которые даются в программе по русскому языку на каждом году обучения. Так, например, за четыре года обучения школьник младшего возраста должен усвоить правописание от 190 до 250 слов: с непроверяемыми безударными гласными (ворона, береза); с удвоенными согласными (аккуратный, хоккей); сложные слова с соединительной гласной (самолет, путешествие); слова с непроизносимыми согласными (лестница, здравствуй) и т. д.

Большая часть этих слов имеет беспроверочные, с точки зрения современного русского языка, орфограммы. Традиционные формы работы по усвоению такого типа слов (списывание с пропуском орфограмм, запись слов по слуху и др.) оказываются не всегда эффективными. К тому же, преобладание контролирующих видов работ над тренировочно-обучающими приводит к большому количеству ошибок. Правописание таких слов остается у многих детей неосвоенным, если в их обучении исключалась активная мыслительная деятельность. Неожиданность, необычность в работе со словами становится тем раздражителем, который рождает осмысленный интерес у школьников к явлениям языка.

Рассмотрим ряд слов с безударными гласными, в которых давние фонетические процессы привели к разрыву этимологических связей однокоренных слов и к появлению новых корней, а отсюда и новых словообразовательных гнезд. При восстановлении этих связей можно легко объяснить правописание многих ставших словарными слов. Все слова собраны путем сплошной выборки из «Краткого этимологического словаря».

*Атаман*– древнерусское заимствование из тюркского языка, где *атаман* – “наибольший, большой отец, главарь”. Образовано с помощью суффикса -*ман* от *ата* – “отец”.

*Баловать* –древнерусское образование от основы *бал*- (ср.

балы – «лясы, шутки, разговор») посредством суффикса -ити. Основа *бал*- образована с помощью суффикса -л- от исчезнувшего *бати* – «басня».

*Багряный*– прилагательное образовано от старославянского существительного *багръ* (красная краска, красный цвет).

*Бастовать* – собств.- русское образование XIX в. с суффиксом -*овать* от существительного *баста* – «переставать играть». Существительное *баста* было заимство­вано из итальянского языка, где обозначало – «доста­точно, довольно» Первоначально обозначало толь­ко термин карточной игры.

*Бельё*– др.-русское образование от прилагательного *белый* с суффиксом -иj- (> -j-). Исходное значение – “белое, некрашеное полотно”.

После переноса наименования по смежности стало обозначать “изделие из такого полотна”. В связи с тем, что для *белья* стали употреблять ткани не только белого, но и других цветов (розовое белье, голубое белье), слово пережило процесс деэтимологизации.

*Безалаберный*– собств.-русск. образование на основе предложно-падежного сочетания *без* *алабора* посредством суффикса -н-. Диалектное и устаревшее слово *алабор* – “порядок, устройство”. Безалаберный – “беспорядочный”.

*Береза* – общеслав. Дерево названо по белому цвету коры: *бер* – “светлый, ясный, белый”.

*Беседа* – общеслав. образовано лексико-синтаксическим способом словообразования, путем слияния слова без (“вне, снаружи”) и существительного сѣда (“сидение”): безсѣ-да > бессѣда > беседа. Развитие значения шло следующим образом: “сиденье снаружи, перед домом > разговор во время такого сиденья > разговор”.

*Богатый* – общеслав. существительное, образовано посредством суффикса -*ат* от ществительного *богъ* – “достояние, счастье, участь, доля”.

*Волокита* – собств.-русск. В памятниках встречается с ХVІ в. Образовано с помощью суффикса -*ита* от *волок* в значении «промедление, мешканье».

*Ворот* – общеслав. Индоевропейского характера, образова­но о помощью суффикса -т- от той же основы, что и др.-русск. *воръ* – «ограда, забор» и яв­ляющееся производным посредством перегласовки темы -Ъ от «vertl» – «запирать».

*Голубой* – название цвета дано по окраске оперения шейки голубя (*голубь*).

*Голубцы* – форма именительного падежа множественного числа от *голубец*, представляющее собой производное с суффиксом **ец-** от *голубь*. Название дано по форме, напоминающей неподвижного голубя.

*Гончар* – образовано от существительного *горн*  (котел). После выпадения редуцированных произошло упрощение группы согласных.

*Горчица* – образовано с помощью суффикса -**ица** от прилагательного *горький* ( к > ч перед **и** по закону 1 палатализации).

*Гортань* – этимологически восходит к существительному *горло*.

*Дежурный* – собств.– русск. Образовано при помощи суффикса -***н*** на базе франц. *де жур*, буквально – “относящийся к сегодняшнему дню”.

*Дерюга* – вост.-слав. В памятниках отмечается с ХШ в. Об­разовано с помощью суффикса -*юга* от *дерь* – «ветошь» драная одежда», сохранившегося в диалектах. *Дерь* – производное с темой -Ь от общесла­вянского *дьрати*.

*Иждивенец* – от старославянского глагола *иждити*  (прожить, истратить).

*Доконать* – общеслав. Слово образовано с помощью предлога *до* от глагола *конати* («кончать»), являющегося производным с суффиксом -*ати* от *конъ* – «начало».

*Должна* – общеслав. Слово образовано с помощью суффикса -*ина* (ср. имена существительные *глубина*, *низина*) от той же основы, что и существительное мужского рода *дол*.

*Жесткий* – заимствовано из старославянского языка, в кото­ром оно образовано посредством суффикса -*ок* от качественного прилагательного *жестый* – «твердый».

*Закадычный* – собст.-русск. Образовано путем суффиксации предложно-падежной формы *за кадык* на базе словосоче­тания, «залить за кадык» – «напиться водки». Закадычный друг, приятель – первоначально «собутыльник»; значение «задушевный, искренний» стало вто­ричным.

*Запад* – общеслав. Слово образовано с помощью темы -Ъ на базе глагола *западати* – «заходить, закатываться, за горизонт», «падать».

*Зеница* – общеслав. Слово бразовано с помощью суффикса -*ица* от несохранившегося уже существительного *з*ѣ*на* (ди­алектное *зенка* – «стекло»), которое является суффиксальным производным (суффикс -на) от той же основы, что и глагол зѣти – «зиять, глядеть, раскрывать глаза».

*Иждивенец* – от старославянского *иждити* – «прожить, истра­тить».

*Коварный* – этимологически восходит к существительному *коварь* (кузнец).

*Кочан* – общеслав. Образовано о помощью суффикса -анъ от коча – «кочка».

*Лазутчик* – др.-русск суффиксальное производное от существительного *лазута* – «лазутчик», образованного с помощью суф­фикса -*ут* от несохранившегося теперь уже существительного *лаза.*

*Лиловый* – сосбств.-русск. Образовано в конце XVIII в. с помощью суффикса -ов- на базе французского lilas «сирень, сиреневый цвет, лиловый».

*Лопата* – общеслав. Образовано c помощью суффикса -*ат*- от исчезнувшего уже существительного *лопа* (ср. лопасть).

*Малина* – в основу названия положен признак плода ягоды, состоящего из малых частей.

*Медведь* – общее для всех славян эвфемическое слово (слово табу), буквально означающее «едящий мед, медоед» Образовано сложением двух основ без соеди­нительной гласной: именной «*меду*» и глагольной "*ѣсть*". В сложном существительном «Meduedis» конечный гласный основы «Й» перед \*r изменился в v.

*Обаяние* – древнерусское *обаяти* (околдовать словами), образованного от глагола *баяти* (красиво говорить, заговорить).

*Обоняние*– образовано с помощью приставки **об**- от старославянского глагола *воняти* (пахнути), *вонь*. После падения редуцированного гласного заднего ряда сочетание **бв** упростилось в **б**.

*Палисадник* – собств.-русск. образование, является суффиксальным производным от *палисад* – “забор, изгородь, частокол”, восходит к древнерусскому *пала* – “палка, кол”.

*Пельмени* – заимствовано из финского языка, в котором оно является сложением двух основ: *пель* – “ухо” и *нянь* – “хлеб”. Буквально существительное значит “ушки из муки”.

*Печаль* – Общеславянское образование с помощью суффикса -*аль* от *печа* “забота”, пека –“жар, зной”. Печаль буквально значит “то, что жжет”. Буква а в суффиксе образовалась из ѣ в результате фонетических изменений слова: смягчение заднеязычных перед гласным переднего ряда, расширение ѣ в а.

*Пичуга* – собств.-русск. суффиксальное производное от глагола *пикать* – “пищать”, образованного с помощью суффикса -*кать* от звукоподражательного *пи*. К изменилось в Ч перед доисторическим йотом.

*Пороша* – общеславянское. Образовано с помощью суффикса j от основы порох – “пыль”.

*Простыня* – от *простой*, *просто* при помощи суффикса -ыня (простое, не сшитое полотно).

*Ретивый* – собст.-русск. Образовано с помощью суффикса -ив от ретъ – «рвение, усердие, распря, спор», отмеченного в памятниках с XI в. и имеющего тот же корень, но в переогласованном виде, что и существительное рать.

*Родник* – слово образовано от прилагательного *родный* с помощью суффикса -ик. *Родный* имело значение «рождающий»

*Сирота*– существительное образовано при помощи суффикса -*ота* от древнерусского прилагательного *сиръ*, *сирый*, что исторически имело значение *безродный*, *одинокий*.

*Сметана* – образовано от глагола *сметать* (мести, мел). Буквально: собранное молоко.

Таким образом, этимологический анализ слов с непроверяемыми безударными гласными в современном русском языке значительно облегчает их запоминание, а также расширяет кругозор учащихся, которые получают большую дополнительную информацию по языку. Всего в данном параграфе нами рассмотрено 39 случаев написания безударной гласной в корне слова, выбор которой облегчает этимологический анализ этих форм.